



MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SALTA
TRIBUNAL DE CUENTAS MUNICIPAL

"General Martín Miguel de Güemes Héroe de la Nación Argentina"
(Ordenanza Municipal N° 12.909)

SECRETARÍA DE PLENARIO

Salta, 27 de junio de 2.025.-

DICTAMEN N° 1.059

Ref.: Expediente N° 76216-SG-2024 – Redeterminación de Precios N° 01 de la C.A.S. N° 106/24 – “Bacheo con Hormigón Zona F – Etapa IV”– O.C. N° 104/24 – Contratista: CIPROE S.R.L. – Análisis Técnico.

VISTO las actuaciones de la referencia;

Que el Departamento Ejecutivo Municipal, por medio de la Secretaría de Obras Públicas, remitió las actuaciones de referencia a este Tribunal de Cuentas para su toma de conocimiento y análisis;

Que recibidas las actuaciones se procede a realizar el correspondiente control, en el marco de competencias y atribuciones de este Tribunal y atento a lo dispuesto en el Decreto N° 190/06 artículo 3°: *“Con carácter previo a la emisión del Decreto de Redeterminación de Precios el titular del Departamento Ejecutivo municipal dará intervención al Tribunal de Cuentas Municipal en los términos del artículo 13° inciso ñ) de la Ordenanza 5552”*;

Que la Coordinación de Vocalía N° 1, Auditoría de Obras Públicas de este Tribunal, toma intervención y emite el Informe N° 93/2025 con el objeto sintetizar el resultado de la labor de auditoría practicada al procedimiento de Redeterminación de Precios N° 01, de la Obra: “Bacheo con Hormigón Zona F – Etapa IV”, que surge como resultado de la diferencia entre el precio redeterminado y el monto contratado, por el periodo comprendido entre mayo/24 y septiembre/24, aplicado a los Certificados N° 01 y Final N° 02, presentada por la firma CIPROE S.R.L, a los fines de constatar si el mismo se ajusta a las disposiciones legales y de control interno que resultan aplicables;

Que el Secretario de Plenario Adjunto II emite el Informe N° 05/25 en el cual emite opinión acerca de la procedencia del pedido de redeterminación.

Que, este Cuerpo de Vocales, en Reunión Plenaria, acuerda emitir el presente Dictamen compartiendo los Informes mencionados precedentemente del Secretario de Plenario Adjunto II y de la Coordinación de Vocalía N° 1, Auditoría de Obras Públicas de este Organismo de Control, cuyas partes pertinentes se transcriben:

- Secretaría de Plenario Adjunta II, Informe N° 05/25: ... *“En lo atinente a la procedencia de la petición, cabe decir que la empresa cumple con los requisitos previstos en la normativa vigente para la materia (Decreto Provincial N° 1170/03 “Régimen de Redeterminación de Precios de los Contratos de Obra Pública”; Decreto Municipal N° 190/06). Asimismo, a la fecha del pedido no se ha consumado la recepción definitiva de obra, solamente recepción provisoria.”*



- Coordinación de Vocalía N° 1, Auditoría de Obras Públicas, Informe N° 94/2025:

"Hallazgos"

Referentes a la documentación presentada por el contratista:

- 1) *La nota que da inicio al expediente es de fecha 11 de noviembre de 2024, en la misma, la firma contratista remite los cálculos para la "Redeterminación de Precios N° 01", no obstante, no se indica el periodo correspondiente para el cual se estaría solicitando la Redeterminación (mes base y mes de corte), tampoco se indica cuáles son los certificados alcanzados, ni el importe que solicita.*
- 2) *Se adjunta en fs. 02 copia simple de la Nota de Pedido N° 09, fechada el 15 de noviembre de 2024, en la que la empresa contratista manifiesta su adhesión al Decreto Provincial N° 1.170/03.*
- 3) *Las Planillas de Análisis de Precios Unitarios, el Plan de Trabajo y la Curva de Inversión que obran en el expediente (fs. 04 a 16) no se encuentran certificadas por ningún funcionario municipal que acredite su correspondencia con la documentación incorporada al expediente de adjudicación de la obra.*

No obstante, en el Informe Técnico obrante a fs. 68, se deja constancia de que dichas copias coinciden con la oferta presentada en el expediente de adjudicación.

- 4) *Se adjuntan, además, en copia simple: la Orden de Compra N° 104/2025 (fs. 03), el Acta de Replanteo Inicial (fs. 18), los Certificados de Obra N° 01 y Final N° 02, con sus respectivas Actas de medición (fs. 30 a 35), la factura del Anticipo financiero (fs. 37) y el Acta de Recepción Provisoria (fs. 38 y 39).*

- 5) *Con respecto a los cálculos realizados por la contratista, se destaca:*

- *Se otorgó un Anticipo Financiero del 30 %, por un importe de \$ 35.381.281,23 (pesos treinta y cinco millones trescientos ochenta y un mil doscientos ochenta y uno con 23/100). A fs. 37 se adjunta la factura correspondiente, de fecha 04/04/2024.*
- *Se adjuntan al expediente dos presentaciones en formato papel correspondientes a la Redeterminación de Precios N° 01, efectuadas por la empresa en distintas oportunidades, en las cuales se arriba a montos diferentes. En ambas versiones se advierte, además, que los precios unitarios utilizados para el cálculo no coinciden con los consignados en el Formulario Propuesta ni con los importes establecidos en la Orden de Compra.*

Asimismo, en ambas presentaciones se tomó como mes base mayo/24, cuando según lo indicado en la Orden de Compra, el mes base correcto es julio/24.

La empresa justifica el uso del mes base mayo/24 mediante una copia de la Memoria Técnica donde se hace referencia a dicho mes (fs. 17); sin embargo, cabe señalar que este mes corresponde al del presupuesto oficial y no al mes en que fue



MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SALTA
TRIBUNAL DE CUENTAS MUNICIPAL

"General Martín Miguel de Güemes Héroe de la Nación Argentina"
(Ordenanza Municipal N° 12.909)

elaborada la oferta económica, que es el mes que debe considerarse como mes base de la redeterminación.

- *El importe que la firma solicita en la segunda presentación adjunta en concepto de Redeterminación de Precios es el siguiente:*

Redeterminación N° 01 (mayo/24 – sept./24): \$ 13.502.446,18 – Variación: 11,81%

- *Cabe señalar, además, que en la documentación presentada se calcula únicamente el porcentaje de variación para la totalidad de la obra pendiente por ejecutar, sin discriminar la diferencia a abonar por aplicación de los nuevos precios a cada certificado. No obstante, esta omisión no resulta significativa en este caso, toda vez que la readecuación se aplica a la totalidad de la obra.*

Referente a la verificación efectuada por la Municipalidad

6) Se adjunta el informe del Asesor Técnico de la Subsecretaría de Inspección y Certificación (fs. 68 a 71), del cual se destacan las siguientes observaciones:

- *Se indica que se ha verificado que la documentación anexada (Oferta Económica, Análisis de Precio Unitarios, etc.) corresponde a copias de las presentadas en el expediente de adjudicación.*
- *Se menciona que la contratista manifestó su adhesión a los Decretos Provinciales N° 1.170/03 y 3.721/13, lo cual no coincide con lo expresado en la nota presentada por la empresa en fs. 02. Además, el Decreto N° 3.721/06 no resulta aplicable, ya que la municipalidad no está adherida al mismo.*
- *Se informa que se verificaron las fechas correspondientes a la obra (Orden de Compra, Acta de Replanteo, entre otros) y se expone un cuadro resumen de la cronología de la obra. Destacamos que el certificado N° Final 02 se encuentra fuera del plazo de ejecución, esto se indica en el resumen del Informe. Aunque dado que la redeterminación es al inicio de obra esto no resulta significativo ya que se redetermina el total de la obra.*
- *Se indica haber verificado que las codificaciones utilizadas son correctas y que los coeficientes de variación aplicados corresponden a los publicados por el Registro de Contratistas de la Provincia.*
- *Se señala que la contratista en la segunda presentación no rectificó los errores en el cálculo partiendo de precios menores a los contratados además de considerar el mes base mayo/24 lo que es incorrecto.*
- *Finalmente concluye que, de la revisión y cálculos efectuados, el importe redeterminado asciende a \$ 5.223.742,30 (pesos cinco millones doscientos veinte tres mil setecientos cuarenta y dos con 30/100).*
- *Como parte del Informe Técnico, se adjuntan planillas que contienen el resumen de los cálculos efectuados (fs. 71).*



7) Referente a la revisión de los cálculos efectuados por esta Auditoria, se destacan los siguientes puntos a considerar:

- En algunos Ítems para el rubro Equipo:
 - Camión regador de agua, se utilizó la codificación eq.012-Camion Volcador, resulta más conveniente asemejar este a la codificación eq.070. Equipo Regador.
 - Planta Elaboradora, pala cargadora y motoniveladora, se utilizó la codificación en unidad, cuando en su lugar, debió emplearse la correspondiente codificación en horas.
 - Cargador Frontal, se utilizó la codificación eq.012-Camion Volcador resulta más conveniente asemejar este a la codificación eq.014 Pala Cargadora.
 - Grupo electrógeno 400 HP, se utilizó la codificación eq.123-Grupo electrógeno c/cabina, resulta más conveniente asemejarlo a la codificación eq.124-Grupo electrógeno s/cabina.
- Para el Ítem 1.3 para el rubro Materiales en el insumo “Moldes”, se tomó la codificación ac.120-Hierro ángulo 2 x 3/16, resultando más conveniente la codificación ma.001 – Madera 1ra pino nacional cepillado.

8) Esta Área ha realizado una revisión y recalcu de la Redeterminación de Precios N° 01, de acuerdo con las normativas vigentes. Como resultado de este proceso, se determinó que el importe a reconocer asciende a \$ 4.600.546,25 (pesos cuatro millones seiscientos mil quinientos cuarenta y seis con 25/100), de acuerdo a lo detallado en la siguiente tabla:

Certificado	Importe Redeterminado	Descuento Financiero	Anticipo	Monto Redeterminado
1	\$ 2.496.381,51	\$ 748.914,45		\$ 1.747.467,06
2	\$ 4.075.827,41	\$ 1.222.748,22		\$ 2.853.079,19
TOTAL				\$ 4.600.546,25

Se recomienda que, para futuras solicitudes de Redeterminación, en la Nota que inicia el expediente se especifique el número correspondiente de la Redeterminación (Red. N° 1, Red. N° 2, etc.) y el mes al que se solicita la misma (mes base y mes de corte).

Además, en caso de que la firma contratista presente reiteradas veces los cálculos de Redeterminación, el Informe Técnico indique de forma clara desde qué foja hasta qué foja se considera cada documento para verificar su autenticidad. Asimismo, debe señalarse cuál presentación de los cálculos de Redeterminación se está utilizando para la correspondiente verificación. Esto no solo con el fin de facilitar la revisión, sino



MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SALTA
TRIBUNAL DE CUENTAS MUNICIPAL.

"General Martín Miguel de Güemes Héroe de la Nación Argentina"
(Ordenanza Municipal N° 12.909)

que también, se comprenda con claridad qué documentación se ha considerado. De este modo, se podrán agilizar los trámites de revisión de la Redeterminación solicitada por este organismo de control.

Por otra parte, esta Auditoría considera importante que, al efectuar el análisis de precios redeterminados, se verifique la codificación utilizada. En los casos en que la Unidad Central de Contrataciones (U.C.C.) incluya un mismo equipo expresado tanto en horas como en unidades, debe optarse por el código correspondiente a horas (hs.), siempre que este figure en el Registro vigente.

Respecto al informe técnico, se sugiere:

-Que, al elaborar el informe, se preste especial atención a la documentación presentada por la contratista, con el fin de identificar posibles inconsistencias en la información remitida. Es fundamental realizar una revisión minuciosa de todos los documentos y cálculos efectuados, asegurándose de que todos los datos sean coherentes y estén correctamente justificados.

-En caso de que la firma contratista presente reiteradas veces los cálculos de Redeterminación, el informe debe especificar claramente cuál de las presentaciones se está utilizando para la verificación, indicando el número de foja correspondiente a dicho cálculo. Esto no solo facilita la revisión, sino que asegura una comprensión clara de la documentación considerada. De este modo, se agilizan los trámites de revisión de la redeterminación solicitada por este organismo de control.

-Verificar y aplicar correctamente la normativa vigente, evitando hacer referencia a disposiciones que no resulten aplicables o que puedan generar confusión.

-Corroborar que, al utilizar insumos correspondientes a equipos registrados, se empleen los códigos que reflejen el valor por hora y no por unidad, siempre que estos existan en el Registro.

-Cuando la obra cuente con un Anticipo Financiero, se indique de manera clara y explícita si dicho anticipo será considerado para la redeterminación. Esto permitirá establecer un criterio uniforme y garantizar que el cálculo de los montos a reconocer sea más preciso.

Se concluye que, de la labor desarrollada y recálculos efectuados, con el objeto de no extender el presente trámite en forma innecesaria, es opinión de esta Auditoría que se remita el presente a consideración del D.E.M. a su conocimiento e intervención y a fin de que se notifique a la firma contratista el monto que esta Área considera correspondería liquidar en concepto de Redeterminación de Precios N° 01 de la obra de la referencia. Este monto asciende a un total de \$ 4.600.546,25 (pesos cuatro millones seiscientos mil quinientos cuarenta y seis con 25/100), aplicado a los Certificados Parciales de Obra N° 01 y Final N° 02, para el periodo comprendido entre julio/24 a septiembre/24.

En caso de que la Administración Municipal, a través del área responsable de las Redeterminaciones de precios, apruebe el nuevo cálculo, podría procederse a la aprobación de la presente Redeterminación de precios por el nuevo importe recalculado



MUNICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE SALTA
TRIBUNAL DE CUENTAS MUNICIPAL.

*“General Martín Miguel de Güemes Héroe de la Nación Argentina”
(Ordenanza Municipal N° 12.909)*

por esta Auditoría, sin necesidad de que estos actuados vuelvan este Tribunal de Cuentas en el marco del artículo 13°, inciso ñ) de la Ordenanza N° 5552.

Además, se solicita al D.E.M. que, previa emisión del instrumento aprobatorio:

- Se de intervención de la Secretaría de Hacienda a fin de efectuar las previsiones presupuestarias que correspondan.*
- Y en oportunidad de la emisión del Certificado de Redeterminación se efectúe el descuento del 5%, en concepto de Fondo de Reparación sobre el monto a pagar.*

Por último, es importante tener presente lo expresado como recomendaciones, ya que estos puntos son clave para optimizar el proceso, así como para facilitar el análisis y la verificación de la documentación correspondiente”.

Se deja expresa constancia que el Tribunal de Cuentas solo presta conformidad al acto luego del ejercicio de la facultad de control y no en la instancia de asesoramiento o consulta.

Remítase a Secretaría de Obras Públicas de la Municipalidad de la Ciudad de Salta, original del presente Dictamen para su toma de conocimiento y demás efectos que estime corresponder.

mgz